

**Промежуточная аттестация по русскому языку в 11 классе.
Пояснительная записка.**

Цель работы: проверить готовность учащихся к выполнению задания ЕГЭ №26 (сочинение по прочитанному тексту)

Формулировка задания.

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. Своё мнение аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Объём сочинения — не менее 150 слов.

Демонстрационный вариант.

(1) Существует точное человеческое наблюдение: воздух мы замечаем, когда его начинает не хватать. (2) Чтобы сделать это выражение совсем точным, надо бы вместо слова «замечать» употребить слово «дорожить». (3) Действительно, мы не дорожим воздухом и не думаем о нём, пока нормально и беспрепятственно дышим.

(4) По обыденности, по нашей незамечаемости нет, пожалуй, у воздуха никого на земле ближе, чем трава. (5) Мы привыкли, что мир — зелёный. (6) Льём на траву бензин, мазут, керосин, кислоты и щёлочи. (7) Высыпать машину заводского шлака и накрыть и отгородить от солнца траву? (8) Подумаешь! (9) Сколько там травы? (10) Десять квадратных метров. (11) Не человека же засыпаем, траву. (12) Вырастет в другом месте.

(13) Однажды, когда кончилась зима и антифриз в машине был уже не нужен, я открыл краник, и вся жидкость из радиатора вылилась на землю, на лужайку под окнами нашего деревенского дома. (14) Антифриз растёкся продолговатой лужей, потом его смыло дождем, но на земле, оказывается, получился сильный ожог. (15) Среди плотной мелкой травки, растущей на лужайке, образовалось зловещее чёрное пятно. (16) Три года земля не могла залечить место ожога, и только потом плешина снова затянулась травой.

(17) Под окном, конечно, заметно. (18) Я жалел, что поступил неосторожно, испортил лужайку. (19) Но ведь это под собственным окном! (20) Каждый день ходишь мимо, видишь и вспоминаешь. (21) Если же где-нибудь подальше от глаз, в овраге, на лесной опушке, в придорожной канаве, да, господи, мало ли на земле травы? (22) Жалко ли её? (23) Подумаешь, высыпали шлак (железные обрезки, щебень), придавили несколько миллионов травинок, неужели такому высшему, по сравнению с травами, существу, как человек, думать и заботиться о таком ничтожестве, как травинка! (24) Трава. (25) Трава она и есть трава. (26) Её много. (27) Она везде. (28) В лесу, в поле, в степи, на горах, даже в пустыне... (29) Разве что вот в пустыне её поменьше. (30) Начинаешь замечать, что, оказывается, может быть так: земля есть, а травы нет. (31) Страшное, жуткое, безнадежное зрелище!

(32)Представляю себе человека в безграничной, бестравной пустыне, какой может оказаться после какой-нибудь космической или не космической катастрофы наша Земля, обнаружившего, что на обугленной поверхности планеты он — единственный зелёный росточек, пробивающийся из мрака к солнцу.

(В. Солоухин*)

* Владимир Алексеевич Солоухин (1924-1997 гг.) — русский советский поэт и писатель, публицист.

Критерии оценивания ответа на задание 26

		<i>Баллы</i>
I	<i>Содержание сочинения</i>	
K1	<i>Формулировка проблем исходного текста</i>	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста. * Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям K1–K4 оценивается 0 баллов	0
K2	<i>Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста</i>	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет	3
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл 1 пример из прочитанного текста, важный для понимания проблемы. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблем исходного текста, в комментарии нет	2
	Сформулированная экзаменуемым проблема текста прокомментирована с опорой на исходный текст, но экзаменуемый не привёл ни одного примера из прочитанного текста, важного для понимания проблемы, или в комментарии допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием проблемы исходного текста	1
	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована или прокомментирована без опоры на исходный текст, или в комментарии допущено более одной фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или	0

	вместо комментария дан простой пересказ текста или его фрагмента, или вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста	
К 3	<i>Отражение позиции автора исходного текста</i>	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована	0
К 4	<i>Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме</i>	
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы)	3
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, опираясь на знания, жизненный опыт), или привёл только один аргумент из художественной, публицистической или научной литературы	2
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл один аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт	1
	Экзаменуемый сформулировал своё мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументы, или мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе	0
II	<i>Речевое оформление сочинения</i>	
К5	<i>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</i>	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1

	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзачного членения текст	0
К 6	<i>Точность и выразительность речи</i>	
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. * Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
III	<i>Грамотность</i>	
К 7	<i>Соблюдение орфографических норм</i>	
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущено не более двух ошибок	2
	Допущено три-четыре ошибки	1
	Допущено более четырёх ошибок	0
К 8	<i>Соблюдение пунктуационных норм</i>	
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущено одна-три ошибки	2
	Допущено четыре-пять ошибок	1
	Допущено более пяти ошибок	0
К 9	<i>Соблюдение языковых норм</i>	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущено одна-две ошибки	1
	Допущено более двух ошибок	0
К10	<i>Соблюдение речевых норм</i>	
	Допущено не более одной речевой ошибки	2
	Допущено две-три ошибки	1
	Допущено более трёх ошибок	0
К11	<i>Соблюдение этических норм</i>	1
	Этические ошибки в работе отсутствуют	0
	Допущены этические ошибки (одна и более)	
К12	<i>Соблюдение фактологической точности в фоновом материале</i>	
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	Допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале	0
	Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1–К12)	24

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения . Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом в **150–300 слов** . Если в сочинении **менее 70 слов**, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом **от 70 до 150 слов** число допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается.

2 балла по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).

1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущено одна–три ошибки;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К12) оценивается **0 баллов**. Если в работе, представляющей собой **переписанный или пересказанный исходный текст**, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная **без опоры на прочитанный текст** (не по данному тексту), **не оценивается**.

Критерии оценки работы

Баллы	Оценка
22-24	5
17-21	4
13-14	3
Менее 13	2